

В диссертационный совет 77.2.001.01, созданный на базе ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А. Я. Сухарева»
125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12, ауд. 109.

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Шевелевой Ксении Владимировны
«Уголовно-правовые средства защиты исторической памяти
народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой
Отечественной войн» на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности**

5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность заявленной темы не вызывает сомнения, так как в условиях обострения геополитических отношений и интенсивной информационной агрессии наблюдается тенденция к распространению деструктивной информации, направленной на искажение исторического сознания народов, проживающих на постсоветском пространстве. В свою очередь спекулятивная трансформация исторической памяти связана прежде всего с навязыванием новых представлений и взглядов о причинах, характере, событиях и последствиях Второй мировой войны, а также о месте и роли СССР в этом вооруженном конфликте. Искажение исторической памяти российских граждан, являющейся следствием совершения определенных действий, свидетельствует об особом характере их общественной опасности, заключаемой в повышении рисков пересмотра системы международной безопасности, созданной в 1945 г., осложнении геополитических процессов, направленных на создание многополярного мироустройства, активизации реваншистских неонацистских идей и движений, дискредитации российских граждан и Российской Федерации на мировой арене.

Шевелева К. В., справедливо отмечая, что защита исторической памяти должна осуществляться всеми средствами и ресурсами страны (экономическими, политическими, культурными, образовательными и правовыми), в то же время признает, что охрана исторической памяти в правовой сфере отличается сложностью и неоднозначностью, особая трудность заключается в создании эффективного юридического механизма, один из элементов которого – уголовно-правовая защита. В этой связи Шевелева К. В. поставила цель разработать уголовно-правовой механизм ответственности за посягательства на историческую память народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн, а также выработать подходы по его совершенствованию.

Научная новизна диссертации заключается в том, что автором, одним из первых, проведен системный анализ уголовной ответственности за посягательства не только на историко-культурные материальные объекты (символы воинской славы, монументы, памятники и т. д.), но и за посягательства на духовные объекты – историческую память народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн.

Отдельного внимания заслуживает солидная эмпирическая база, которая включает в себя 59 приговоров и 8 постановлений различных судебных инстанций по исследуемым уголовным делам, а также результаты социологического исследования, проведенного в г. Москве (по специально разработанной автором анкете опрошено 628 респондентов).

Нормативная база исследования охватывает Конституцию Российской Федерации, положения Уголовного кодекса Российской Федерации, Федеральных конституционных законов и Федеральных законов, указов Президента Российской Федерации, Постановлений Правительства Российской Федерации, иных нормативных правовых актов, а также положения зарубежного законодательства, регулирующего отношения по противодействию посягательствам на историческую память, и международных нормативных правовых актов по предмету исследования, ратифицированных в установленном порядке Российской Федерацией.

Таким образом, достоверность и репрезентативность исследования обеспечена релевантностью эмпирической базы исследования его целям, предполагающей изучение достаточного количества взаимосвязанных материалов, а также применением правил выборочного наблюдения при формировании выборки материалов правоприменительной практики.

Поставленные в диссертации научные задачи соотносимы друг с другом, комплексно раскрыты и решены. Результаты исследования, судя по автореферату, характеризуются новизной и получены автором самостоятельно.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы с позиции *de lege ferenda* для совершенствования уголовно-правового регулирования правоохранительных отношений в сфере противодействия искажению исторической памяти народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войны, реабилитации нацизма, а также для оптимизации правоприменительной практики в этой сфере.

Наряду с отмеченными достоинствами в автореферате встречаются положения, являющиеся дискуссионными и требующие дополнительного обсуждения.

Во-первых, в рамках диссертационного исследования обосновывается тезис (п. 6 шестого положения, выносимого на защиту) о том, что необходимо предусмотреть в ст. 354¹ УК РФ самостоятельную ответственность за реабилитацию фашизма, в связи с его социально-правовой сущностью, не соответствующей по смысловому содержанию нацизму, а равно во избежание

применения уголовного закона по аналогии. Соглашаясь и поддерживая это предложение, в то же время возникает вопрос о том, почему диссертант использует термин «реабилитация», если ранее в п. 2 этого же положения он предлагал заменить этот термин на более адекватные с позиции юридической техники понятия «оправдание» и «пропаганда».

Во-вторых, в третьем параграфе первой главы (стр. 19) диссертант отмечает, что к числу международных правовых норм, направленных на недопущение возрождения идей нацизма и фашизма в мире, исследованных автором, относятся нормы, обязательные к исполнению (Устав и Приговор Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, Конвенция О предупреждении преступления геноцида и наказания за него, Конвенция О ликвидации всех форм расовой дискриминации, Конвенция О неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества). Вместе с тем в указанных международных документах отсутствуют нормативные положения, закрепляющие международные обязательства, направленные на недопущение возрождения идей нацизма и фашизма в мире. Кроме того, если конвенционные нормы действительно должны быть имплементированы в национальное законодательство в целях выполнения взятых государством на себя международных обязательств (что подтверждает обязательность их исполнения), то нормативные положения Устава Нюрнбергского трибунала не создают прямых международных обязательств для государства и не свидетельствуют о действии принципа «*pacta sunt servanda*» (с латинского «договоры должны соблюдаться»).

В-третьих, в первом параграфе второй главы (стр. 20) автор выделяет историческую память о различных событиях отечественной истории в качестве дополнительного объекта преступления геноцида (ст. 357 УК РФ). Данное положение представляется спорным с позиции отечественной теории уголовного права, где дополнительным объектом принято считать жизнь, здоровье, свободу и неприкосновенность представителей национальной, этнической, религиозной и расовой групп.

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку автореферата диссертации Шевелевой Ксении Владимировны и не умаляет достоинств работы.

В целом диссертация представляет научную и практическую ценность. Полученные автором диссертации результаты могут быть использованы в дальнейших научных разработках по уголовному праву в качестве исходного материала, в учебном процессе по дисциплине «Уголовное право», а также в процессе совершенствования законодательства и оптимизации правоприменительной практики. Автореферат написан научным языком и полностью раскрывает тему исследования.

Учитывая изложенное, приходим к выводу о том, что диссертация Шевелевой Ксении Владимировны на тему: «Уголовно-правовые средства защиты исторической памяти народов Российской Федерации о событиях

Второй мировой и Великой Отечественной войн», представленная в диссертационный совет 77.2.001.01 на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки, является законченной, самостоятельной, обладающей внутренним единством научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для науки уголовного права, законодательства и практики, соответствует критериям, установленным п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842).

В свою очередь, соискатель Шевелева Ксения Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки.

доцент кафедры теории и истории государства и права
Дальневосточного юридического института (филиала)
Университета прокуратуры Российской Федерации,
кандидат юридических наук

18.06.2024  Д. В. Лобач


Контактные данные:

Лобач Дмитрий Владимирович, кандидат юридических наук (12.00.08)
Полное наименование образовательного учреждения: Дальневосточный юридический институт (филиал) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации»
Адрес: 690091, Приморский край, г. Владивосток, ул. Суханова, д. 8
Сайт: <https://agprf.org/instituty/dalnevostochnyy-filial>
Тел.: +7 (423) 239-25-85
E-mail: dimaved85@mail.ru

Подпись Лобача Дмитрия Владимировича –
доцента кафедры теории и истории государства и права Дальневосточного юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации – **ЗАВЕРЯЮ**

Старший научный сотрудник
отдела государственной службы и
кадровой работы Дальневосточного
юридического института (филиала)
Университета прокуратуры
Российской Федерации




Н. А. Вокина
18.06.2024